

**Hodnotiaca správa z vyhodnocovania kvality vzdelávania a pedagógov študentmi  
na Filozofickej fakulte Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre  
v akademickom roku 2012/2013**

**Teoretické východiská**

Hodnotenie kvality vzdelávania a pedagógov študentmi je bezpochyby jedným z účinných nástrojov na meranie kvality vzdelávacej inštitúcie. Na základe takéhoto hodnotenia je omnoho jednoduchšie smerovať k neustálemu zlepšovaniu kvality vzdelávania, ale i k zavedeniu istej korektnosti vzťahov medzi univerzitou, pedagógmi a študentmi, a taktiež začleneniu študentov do chodu a vnútorných procesov univerzity.

Inšpiratívny prístup k hodnoteniu kvality vzdelávania a pedagógov študentmi nachádzame v internom materiáli od Catherine Owenovej z Durhamskej univerzity *Involving students in quality: a guide for staff*, ktorý bol primárne vypracovaný pre potreby projektu *Interné zabezpečovanie kvality vzdelávania na UKF v Nitre implementáciou európskych noriem a štandardov* a ktorý zdôrazňuje potrebu zapájania študentov do interného hodnotenia kvality na vysokých školách a univerzitách. Owenová v materiáli odkazuje na dva modely Vicky a Paula Trowlerovcov (2010)<sup>1</sup>, ktoré opisujú dva rôzne spôsoby zapojenia študentov do interných procesov univerzít, a to:

- a) študenti ako spotrebitelia – model, ktorý vychádza z neoliberalného uvažovania o marketizácii vzdelávania, v rámci ktorého sa študenti sústreďujú najmä na zaistenie a naplnenie svojich základných „spotrebiteľských práv“, vypočítanie ich pripomienok a sťažností a posilnenie inštitucionálnej pozície na trhu,
- b) študenti ako partneri v rámci vzdelávacej komunity – model, ktorý vychádza z chápania vzdelávacieho procesu ako kooperácie medzi študentmi a pedagógmi.

Catherine Owenová aplikuje modely na situáciu v Spojenom kráľovstve, pričom prvý model považuje za rozšírenejší, najmä vzhľadom na narastajúce snahy o splnenie študentských „spotrebiteľských“ potrieb a taktiež v úsilí ponúknuť vzdelávací „produkt“, aký študent od inštitúcie očakáva<sup>2</sup>. Druhý model vníma Owenová ako komplikovanejší, ale vzhľadom na hodnotenie kvality vzdelávacej inštitúcie aktívnejší a vytváraný v spolupráci so študentmi. Študenti sa v tomto prípade aktívne zapájajú do prieskumu hodnotenia kvality vzdelávania a pedagógov a participujú nielen na príprave a realizácii prieskumu, ale napríklad i na jeho vyhodnovení. Prirodzene, takýto prístup možno zvoliť len s ohľadom na zručnosti a študijné zameranie študentov inštitúcie, avšak nazdávame sa, že do istej miery je tento model aplikovateľný i v našich podmienkach.

Princíp hodnotenia kvality vzdelávania a pedagógov študentmi na Filozofickej fakulte Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre v akademickom roku 2012/2013 bol zvolený v súlade s §87 a zákonom č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj Smernicou č. 11/2012 Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre. Inšpirovaný a doplnený bol po individuálnych diskusiách so študentskou obcou Filozofickej fakulty, ktorá vyjadrila voči predošlým formám prieskumu preferencie k jasnejšiemu rozpracovaniu dotazníkového formulára, väčšej prehľadnosti, jasnejšej vymedzenosti hodnotených kritérií, ako i záujem o výsledky a závery vyplývajúce z hodnotenia kvality vzdelávania a pedagógov študentmi na fakulte, vzhľadom na čo pokladáme do budúcnosti za užitočné oboznámiť s nimi i respondentov a ďalej ich zapájať do interného hodnotenia kvality inštitúcie. Spomínaná odozva pre nás taktiež reflektuje záujem študentskej obce podieľať sa na vnútorných procesoch fakulty a posunúť sa tak – ako nápadito opisuje Owenová a Trowlerovci – v rámci inštitúcie z pozície „spotrebiteľa“ na pozíciu „partnera“, v čom do budúcnosti vidíme veľký

<sup>1</sup> Porov.: Trowler, Vicky – Trowler, Paul: *Student engagement evidence summary*. York: The Higher Education Academy. [Interný materiál *The Higher Education Academy*].

<sup>2</sup> Porov.: Owen, Catherine: *Involving students in quality: a guide for staff*, s. 6.

prínos. Pri vypracovaní materiálov pre potreby prieskumu hodnotenia kvality vzdelávania a pedagógov študentmi sme sa preto rozhodli zohľadniť pripomienky študentskej obce. Prínosným pre nás bol taktiež model prieskumu navrhnutý v Spojenom kráľovstve v spolupráci so študentmi a študentskými odborníkmi, ktorý mal byť realizovaný na národnej úrovni v roku 2013.<sup>3</sup>

### **Ciele prieskumu, metódy prieskumu a prieskumný súbor**

Cieľom prieskumu bolo zistiť mieru spokojnosti študentov a študentiek vybraných študijných programov denného bakalárskeho a magisterskeho štúdia s výučbou a pedagógmi na Filozofickej fakulte univerzity Konštantína Filozofa v Nitre.

Základným materiálom prieskumu hodnotenia kvality vzdelávania a pedagógov študentmi tak pre nás bol dotazníkový formulár, ktorý pozostával z tematicky zoskupených škálovaných otázok. Študenti vybraných katedier mali vyjadriť mieru súhlasu s výrokom na 5-stupňovej škále: úplne súhlasím – čiastočne súhlasím – čiastočne nesúhlasím – úplne nesúhlasím – neviem. Otázky boli formulované formou prístupnou študentom a zoradené do spomenutých skupín tak, aby nám poskytli obraz o spokojnosti s kľúčovými oblasťami v hodnotení kvality vzdelávania a pedagógov študentmi, a to: výučba, hodnotenie a spätná väzba, kontakt a komunikácia s vyučujúcim, rozvrh a vedenie hodín, študijné možnosti a osobný rozvoj. Prirodzene, takto koncipované okruhy otázok sa nesústredili len na hodnotenie predmetu a vyučujúceho samotného – ktoré často môže byť ovplyvnené i inými faktormi ako je kvalita a či priebeh vzdelávania – ale zameriavali sa i na oblasť všeobecného celkového rastu respondentov, hodnotenie a zdokonalenie ich vlastných zručností a kvalít, ako i nadobudnutie schopností vyrovnávať sa s riešením rôznych úloh a zadaní. Zaujímali sme sa tiež o pridružené aspekty kvality vzdelávania ako je napríklad spokojnosť s možnosťami potrebnými pre dodatočné vzdelávanie, využívanie IT technológií, využívanie printových a elektronických zdrojov, či využívanie špecializovaných zariadení a priestorov fakulty a univerzity. V snahe získať obraz o celkovom dojme a hodnotení vybraných aspektov bola do dotazníka pridaná i položka na celkové hodnotenie predmetu a otvorená otázka, v ktorej mohli respondenti uviesť návrhy a postrehy, ktoré by podľa ich názoru mohli zlepšiť štúdium na univerzite.

V úvode administrácie dotazníka boli študenti ubezpečení o anonymite prieskumu a boli požiadaní a motivovaní k tomu, aby odpovedali čo najpravdivejšie. Boli taktiež vyzvaní, aby sa v prípade akýchkoľvek nejasností alebo otázok obrátili na prieskumníka. Vyplnenie dotazníka trvalo od 15 do 20 minút, nepresiahlo však 25 minút. Získané výsledky sme spracovali pomocou štatistického softvéru Excel a Statistica.cz. Dáta sme následne vyhodnocovali percentuálne prostredníctvom grafov. Zisťovali sme aj základné matematicko-štatistické charakteristiky: priemer, median, modus a strednú odchýlku.

Prieskumný súbor sme vyberali zámerne. Účastníkmi a účastníčkami prieskumu boli študenti a študentky dennej formy štúdia na Katedre histórie, Katedre sociológie a Katedre translológie Filozofickej Fakulty Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre. Prieskumný súbor tvorilo celkovo 653 študentov a študentiek denného bakalárskeho a magisterskeho stupňa štúdia. Z celkového počtu zúčastnených študentov bolo 419 študentov histórie (64,2%), 108 študentov sociológie (16,5%) a 126 študentov prekladateľstva a tlmočníctva (19,3%).

Vzor dotazníkového formulára prikkladáme v Prílohe 1, štatistiku v Prílohe 2 k tejto správe.

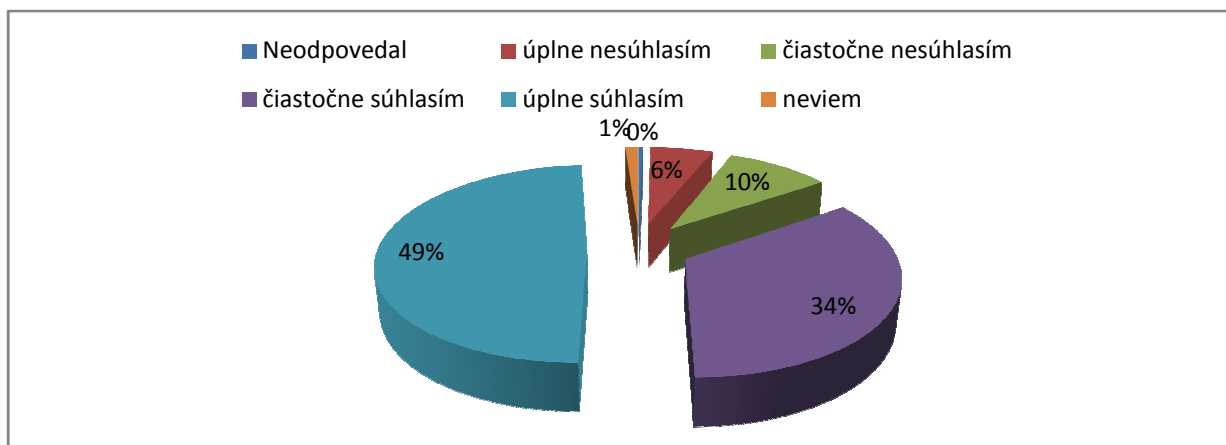
---

<sup>3</sup> Porov.: Owen, Catherine: *Involving students in quality: a guide for staff*, s. 11 – 12.

## Analýza výsledkov prieskumu

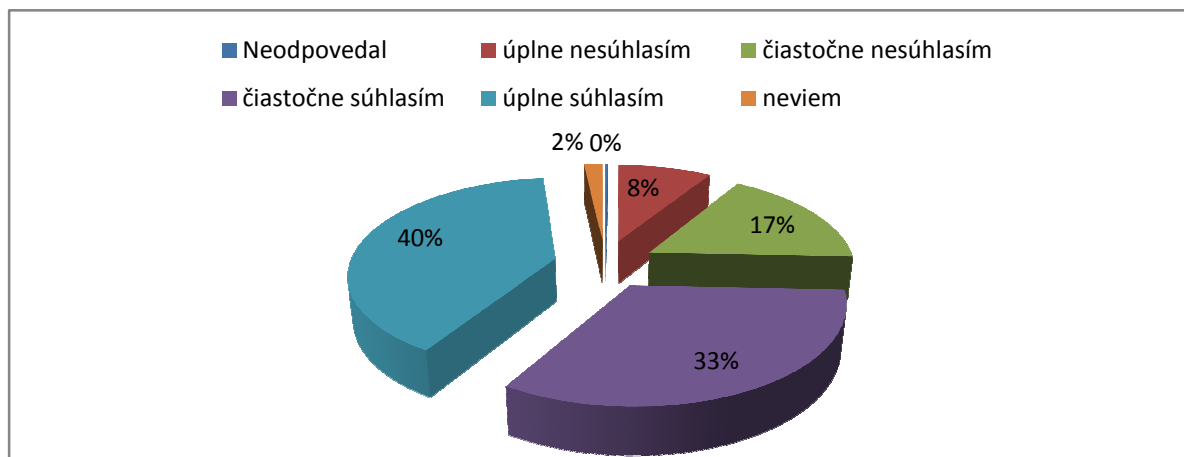
### 1 Predmet hodnotenia: VÝUČBA

**Graf 1 Vyučujúci dobre vysvetľoval učebnú látku**



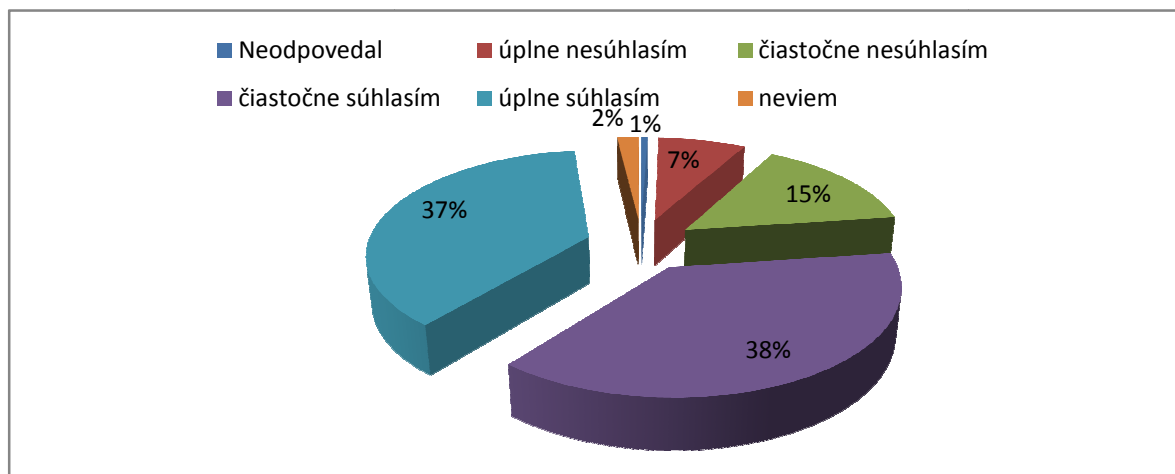
Najčastejšou reakciou na výrok *Vyučujúci dobre vysvetľoval učebnú látku* bol súhlasný postoj. Graf 1 zobrazuje, že 49% študentov reagovalo na daný výrok úplným súhlasom, 34% opýtaných s týmto výrokom súhlasilo čiastočne. Čiastočný nesúhlas vyjadrilo 10% študentov a s výrokom úplne nesúhlasilo 6% študentov. Na výrok odpovedali všetci študenti, pričom 1% z nich nevedelo vyjadriť názor.

**Graf 2 Vyučujúci prezentoval učebnú látku atraktívnym spôsobom**



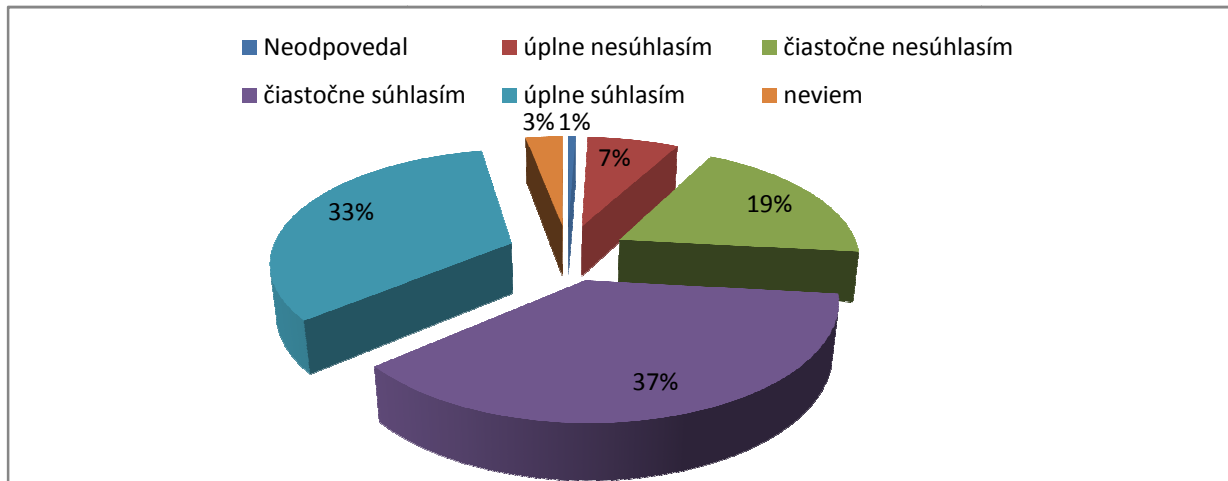
Najčastejšou reakciou na výrok *Vyučujúci prezentoval učebnú látku atraktívnym spôsobom* bol taktiež súhlasný postoj. Graf 2 zobrazuje, že 40% študentov úplne súhlasilo s daným výrokom, 33% opýtaných s ním vyjadrilo čiastočný súhlas, čiastočne nesúhlasilo 17% študentov a 8% študentov s daným výrokom nesúhlasilo úplne. Na výrok nevedeli odpovedať 2% opýtaných.

**Graf 3 Vyučujúci dokázal vzbudiť záujem o učebnú látku**



Graf 3 zobrazuje reakciu študentov na výrok *Vyučujúci dokázal vzbudiť záujem o učebnú látku*. S výrokom úplne súhlasilo 37% a čiastočne súhlasilo 38% študentov. Čiastočne nesúhlasný postoj vyjadrilo 15% študentov a s výrokom úplne nesúhlasilo 7% opýtaných. Z celkového počtu opýtaných študentov 2% výrok nevedeli posúdiť a 1% neodpovedalo.

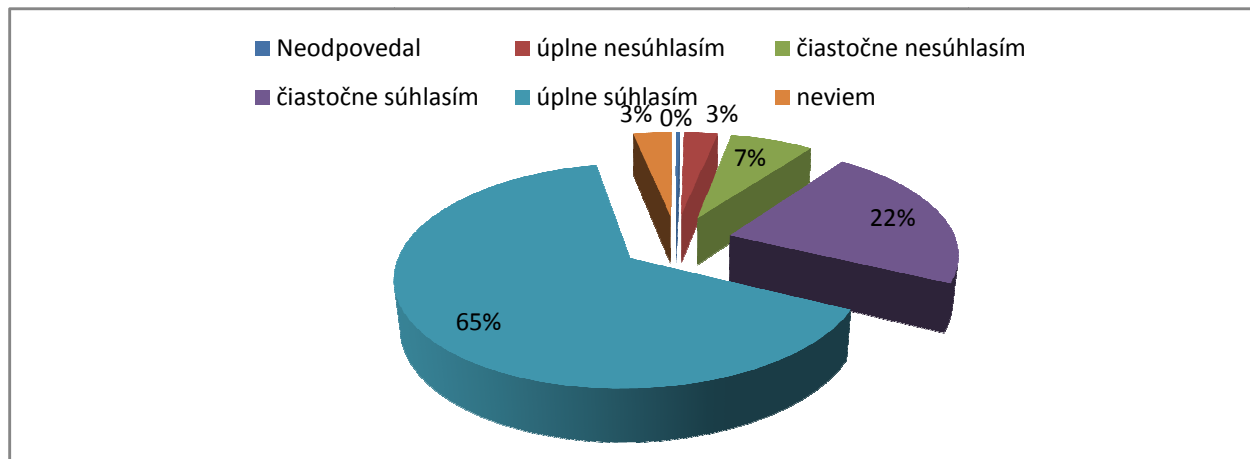
**Graf 4 Hodiny boli podnetné a inšpirujúce**



Najčastejšou reakciou na výrok *Hodiny boli podnetné a inšpirujúce* bol súhlasný postoj. Ako vidíme z Grafu 4, 33% študentov reagovalo na daný výrok úplným súhlasom a 37% opýtaných s týmto výrokom súhlasilo čiastočne. Čiastočný nesúhlas vyjadrilo 19% študentov a s výrokom úplne nesúhlasilo 7% študentov. Na výrok neodpovedalo 1% študentov a 3% opýtaných nevedelo vyjadriť názor.

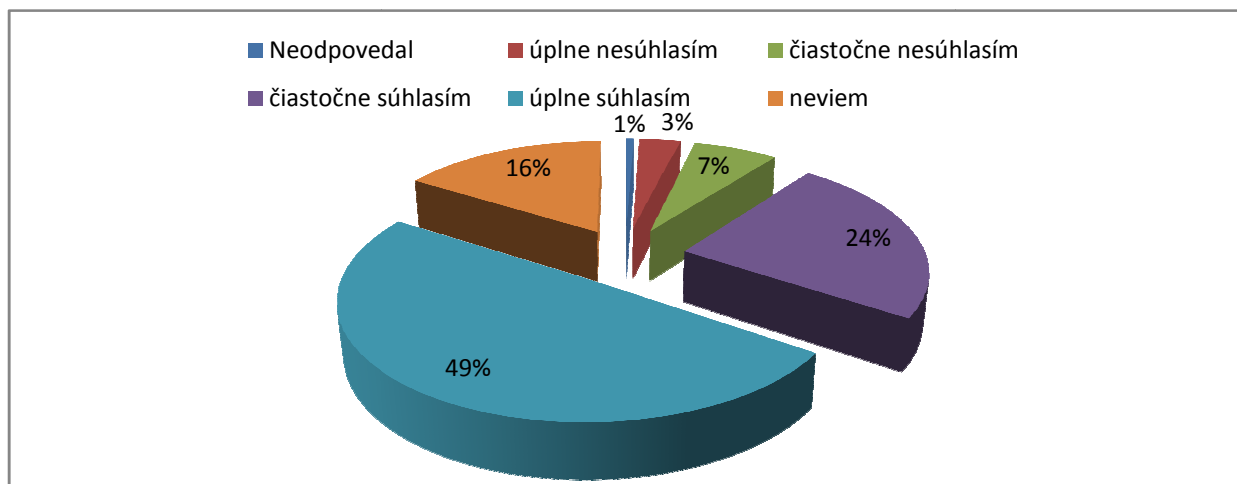
## 2 Predmet hodnotenia: HODNOTENIE A SPÄTNÁ VÄZBA

**Graf 5 Podmienky a kritériá hodnotenia predmetu boli vysvetlené v dostatočnom predstihu**



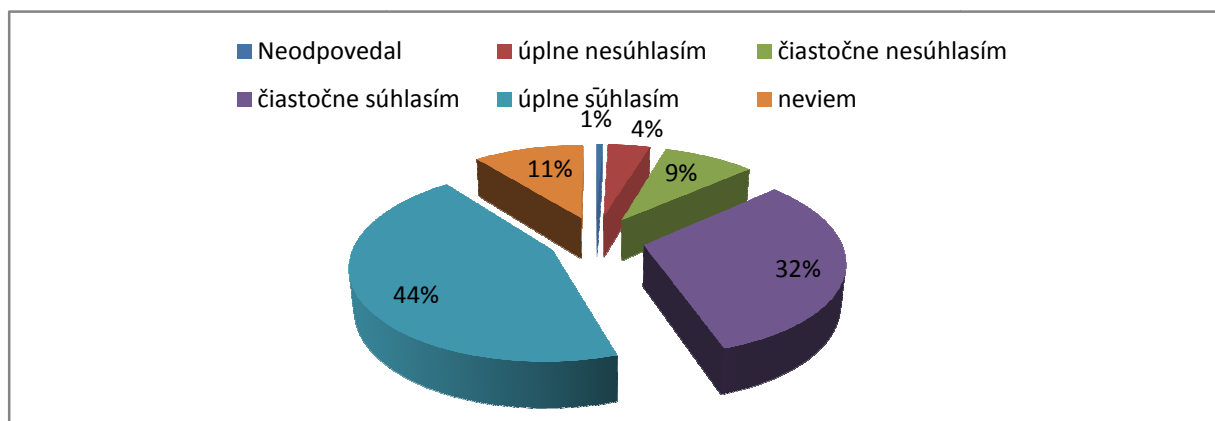
Graf 5 zobrazuje reakciu študentov na výrok *Podmienky a kritériá hodnotenia predmetu boli vysvetlené v dostatočnom predstihu*. S výrokom úplne súhlasilo 65% a čiastočne súhlasilo 22% študentov. Čiastočne nesúhlasný postoj vyjadrilo 7% študentov a s výrokom úplne nesúhlasili 3% opýtaných. Z celkového počtu opýtaných študentov 3% výrok nevedeli posúdiť.

**Graf 6 Hodnotenie bolo adekvátne a férové**



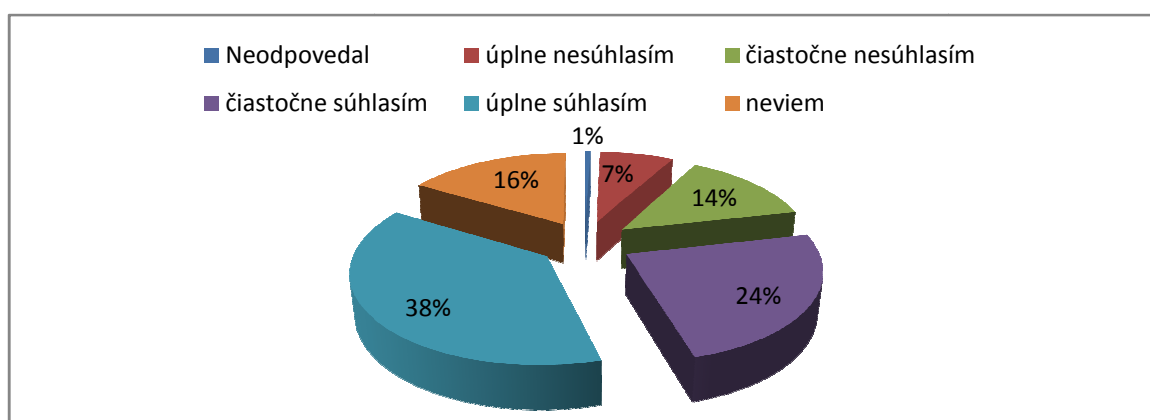
Najčastejšou reakciou študentov na výrok *Hodnotenie bolo adekvátne a férové* bol súhlasný postoj. Graf 6 znázorňuje, že 49% študentov reagovalo na daný výrok úplným súhlasom a 24% s ním súhlasilo čiastočne. Čiastočný nesúhlas vyjadrilo 7% študentov a s výrokom úplne nesúhlasili 3% študentov. Na výrok neodpovedalo 1% študentov a nevedelo odpovedať 16% opýtaných.

**Graf 7 Vyučujúci mi vždy poskytol dostatočnú spätnú väzbu**



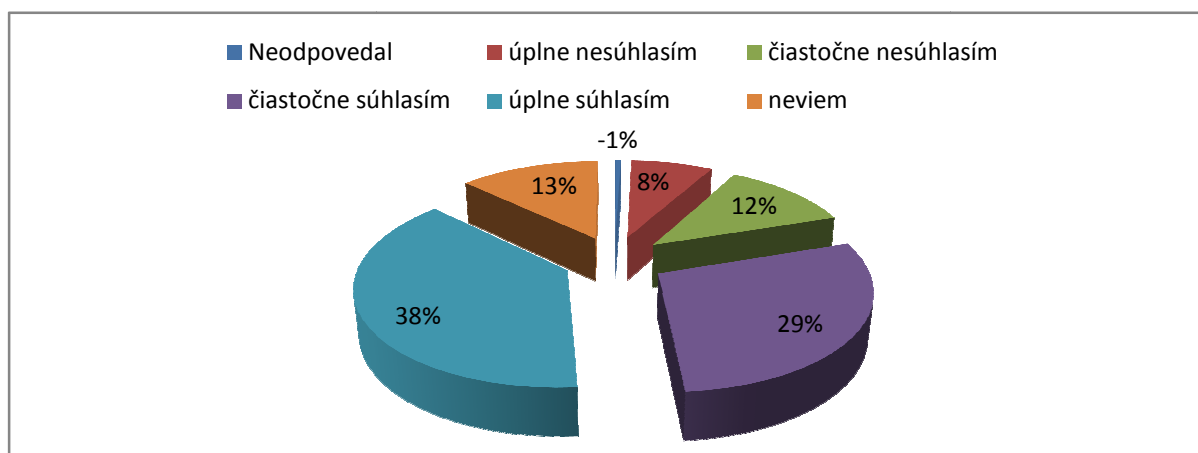
Graf 7 zobrazuje reakciu študentov na výrok *Vyučujúci mi vždy poskytol dostatočnú spätnú väzbu*. S výrokom úplne súhlasilo 44% a čiastočne súhlasilo 32% študentov. Čiastočne nesúhlasný postoj vyjadrilo 9% študentov a s výrokom úplne nesúhlasili 4% opýtaných. Z celkového počtu opýtaných študentov 1% neodpovedalo a 4% nevedeli vyjadriť svoj postoj k výroku.

**Graf 8 Vyučujúci mi adekvátne vysvetlil klady a nedostatky mojej práce na predmete**



Najčastejšou reakciou na výrok *Vyučujúci mi adekvátne vysvetlil klady a nedostatky mojej práce na predmete* bol znova súhlasný postoj. Z Grafu 8 vidíme, že 38% študentov reagovalo na daný výrok úplným súhlasom a 24% opýtaných s týmto výrokom súhlasilo čiastočne. Čiastočný nesúhlas vyjadrilo 14% študentov a s výrokom úplne nesúhlasilo 7% študentov. Na výrok neodpovedalo 1% študentov a 16% opýtaných nevedelo reagovať.

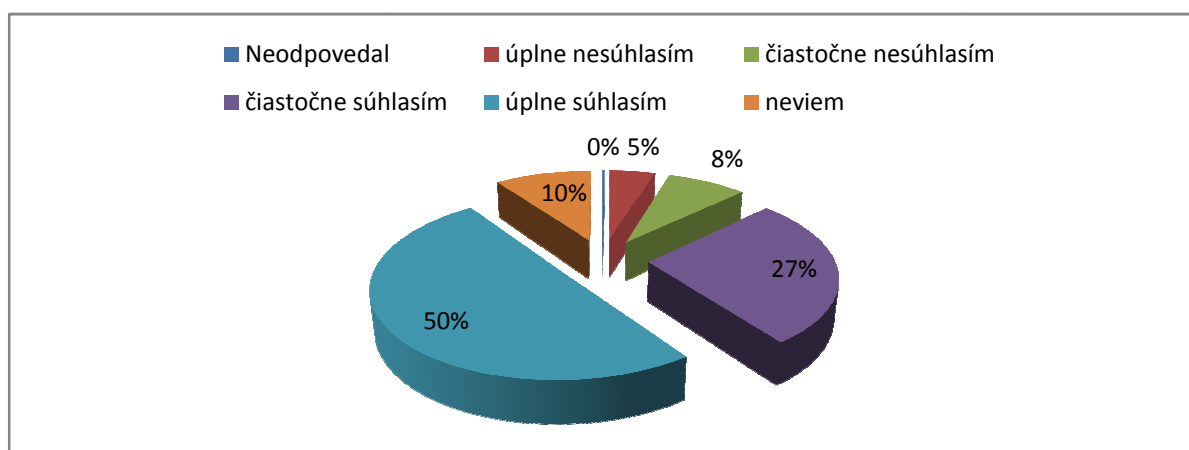
**Graf 9 Vďaka hodnoteniu a spätnej väzbe od vyučujúceho som pochopil, čo mi bolo nejasné**



Najčastejšou reakciou na výrok *Vďaka hodnoteniu a spätnej väzbe od vyučujúceho som pochopil, čo mi bolo nejasné* bol súhlasný postoj. Graf 9 zobrazuje 38% študentov, ktorí s výrokom úplne súhlasili a 29% študentov, ktorí s týmto výrokom súhlasili čiastočne. S výrokom čiastočne nesúhlasilo 12% študentov a úplne nesúhlasilo 8% opýtaných. Na výrok neodpovedalo 1% študentov a 13% študentov nevedelo vyjadriť svoj postoj.

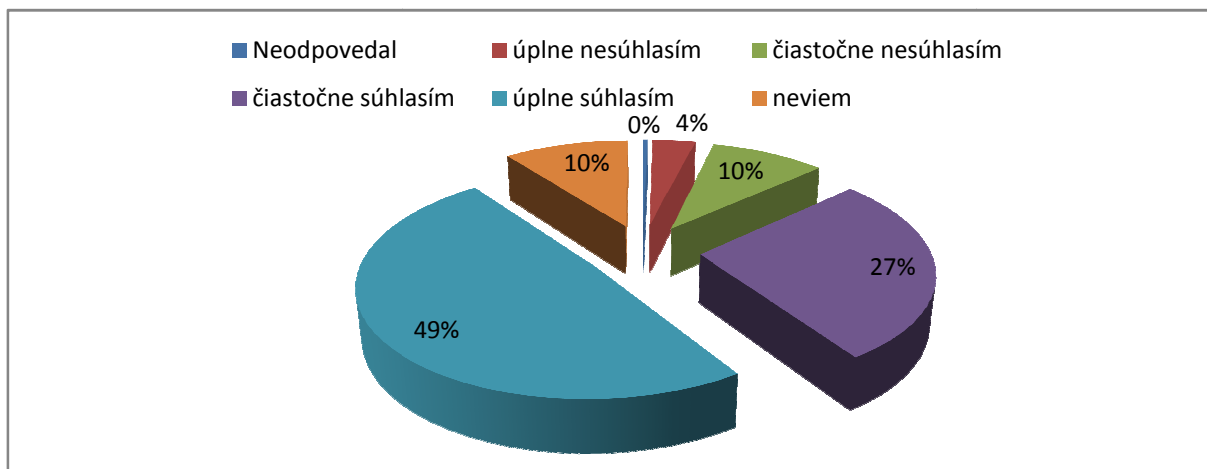
### 3 Predmet hodnotenia: KONTAKT A KOMUNIKÁCIA S VYUČUJÚCIM

**Graf 10 Počas štúdia predmetu vyučujúci so mnou komunikoval, keď bolo potrebné a ak som mal dodatočné otázky, poradil mi**



Graf 10 zobrazuje postoje študentov k výroku *Počas štúdia predmetu vyučujúci so mnou komunikoval, keď bolo potrebné a ak som mal dodatočné otázky, poradil mi*. S výrokom úplne súhlasilo 50% a čiastočne súhlasilo 27% študentov. Čiastočne nesúhlasný postoj vyjadrilo 8% študentov a s výrokom úplne nesúhlasilo 5% opýtaných. 10% opýtaných študentov nevedelo odpovedať.

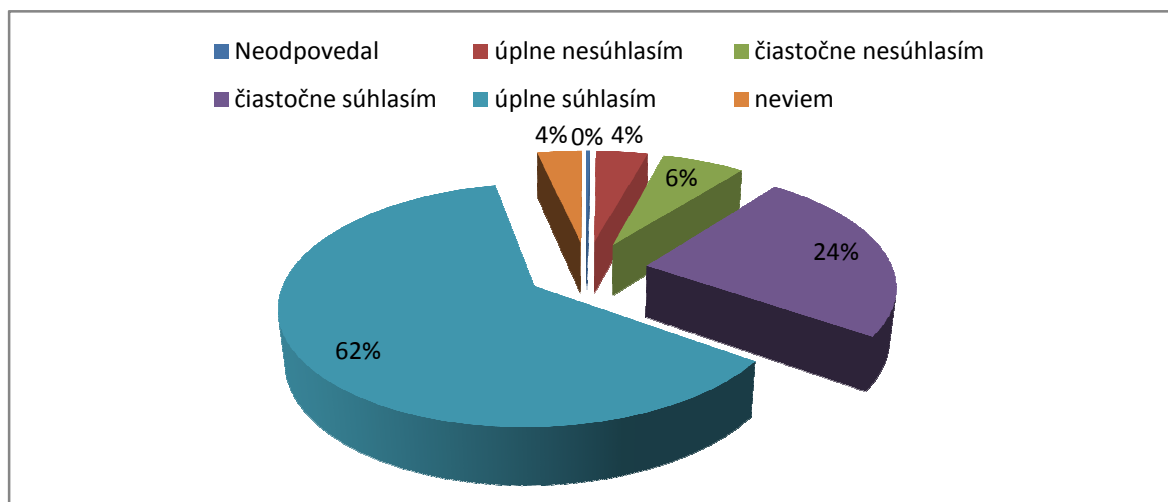
**Graf 11 Keď bolo potrebné, bolo ľahké skontaktovať sa s vyučujúcim**



Graf 11 zobrazuje postoje študentov k výroku *Keď bolo potrebné, bolo ľahké skontaktovať sa s vyučujúcim*. S výrokom úplne súhlasilo 49% a čiastočne súhlasilo 27% študentov. Čiastočne nesúhlasný postoj prejavilo 10% študentov a s výrokom úplne nesúhlasili 4% opýtaných. 10% opýtaných študentov nevedelo odpovedať.

#### 4 Predmet hodnotenia: ROZVRH A VEDENIE HODÍN

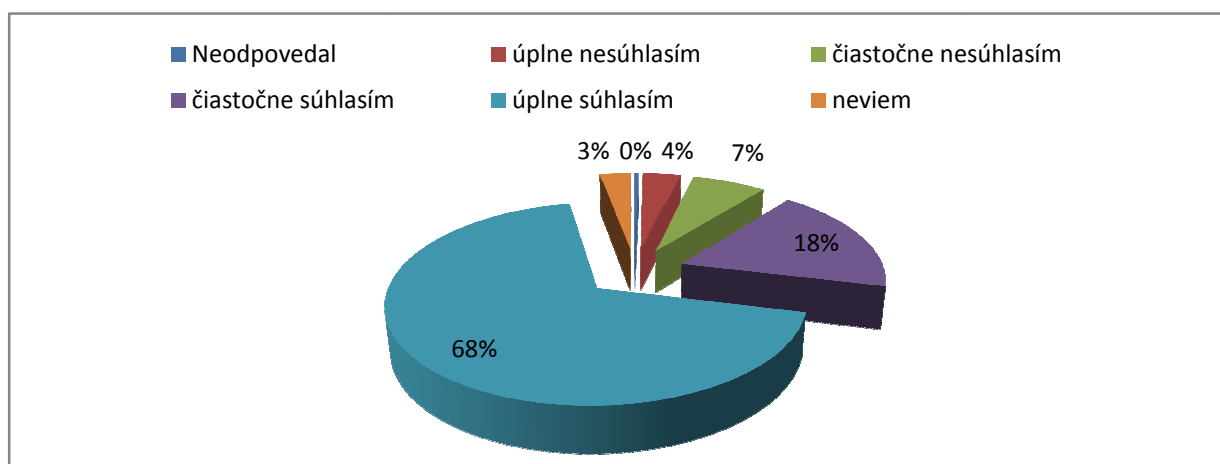
**Graf 12 Hodiny prebiehali podľa harmonogramu akademického roka a rozvrhu**



Najčastejšou reakciou na výrok *Hodiny prebiehali podľa harmonogramu akademického roka a rozvrhu* bol súhlasný postoj. Graf 12 zobrazuje 62% študentov, ktorí s výrokom úplne súhlasili a 24% študentov, ktorí s týmto výrokom súhlasili čiastočne. S výrokom čiastočne nesúhlasilo 6% študentov a úplne nesúhlasili 4% opýtaných. 4% študentov nevedeli vyjadriť svoj postoj k výroku.

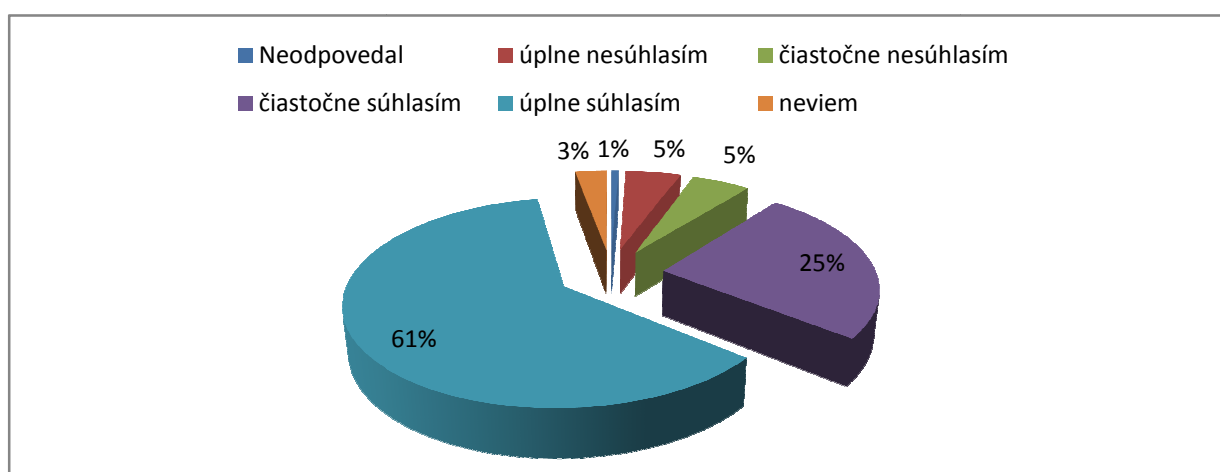


**Graf 13 Na prípadné zmeny som bol upozornený vždy v dostatočnom predstihu**



Graf 13 zobrazuje postoje študentov k výroku *Na prípadné zmeny som bol upozornený vždy v dostatočnom predstihu*. S výrokom úplne súhlasilo 68% a čiastočne súhlasilo 18% študentov. Čiastočne nesúhlasný postoj vyjadrilo 7% študentov a s výrokom úplne nesúhlasili 4% opýtaných. 3% opýtaných študentov nevedeli odpovedať.

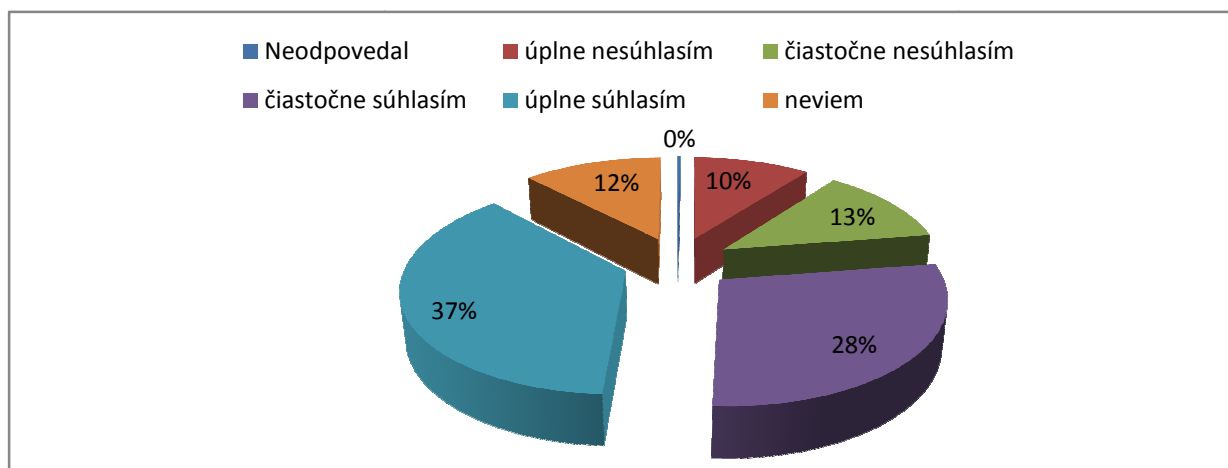
**Graf 14 Predmet bol vedený dobre a prebiehal bez väčších ťažkostí**



Graf 14 vyjadruje postoje študentov k výroku *Predmet bol vedený dobre a prebiehal bez väčších ťažkostí*. S výrokom úplne súhlasilo 61% a čiastočne súhlasilo 25% študentov. Čiastočne nesúhlasný postoj vyjadrilo 5% študentov a s výrokom úplne nesúhlasilo tiež 5% opýtaných. 3% opýtaných študentov nevedeli odpovedať a 1% študentov na otázku neodpovedalo.

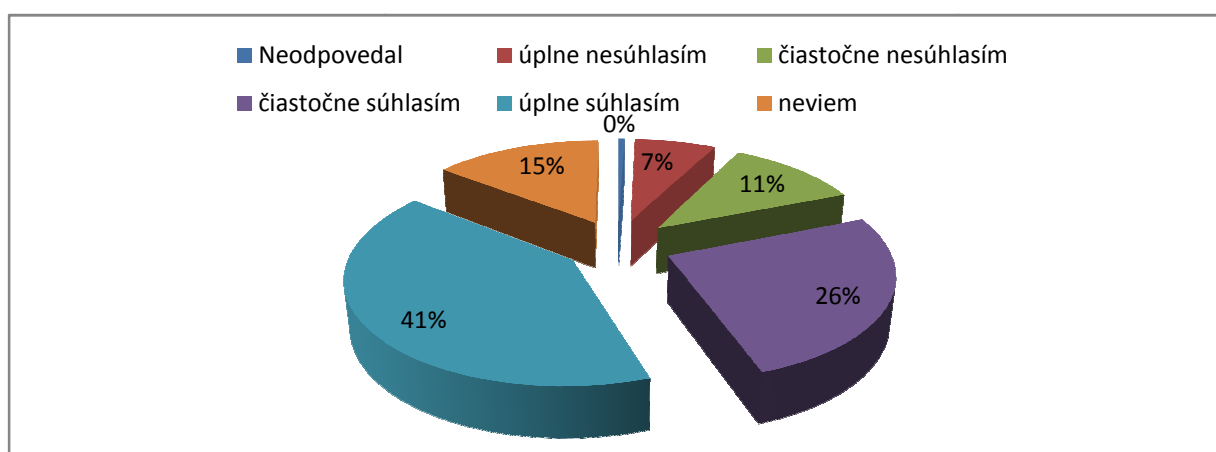
## 5 Predmet hodnotenia: ŠTUDIJNÉ MOŽNOSTI

**Graf 15 Služby a možnosti univerzitetnej knižnice boli vzhľadom na moje potreby v súvislosti s predmetom postačujúce**



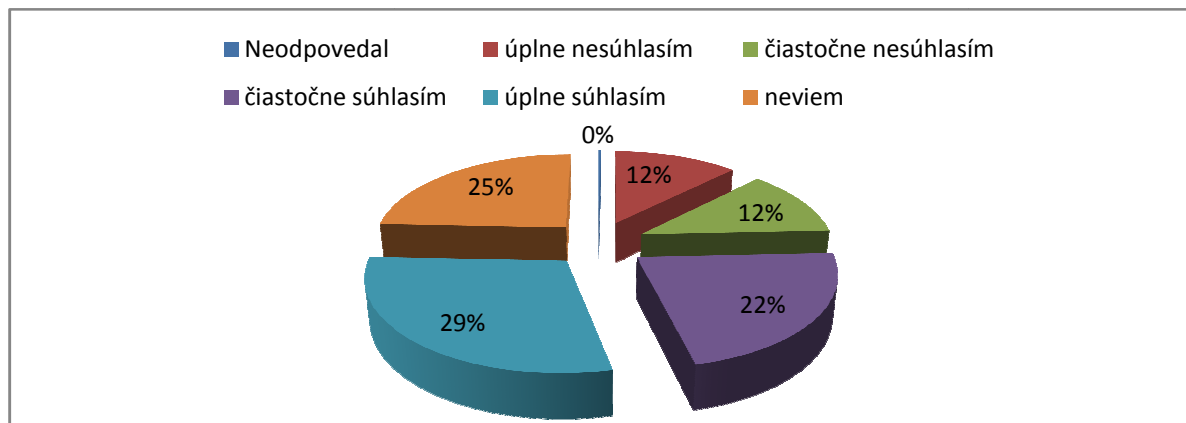
Najčastejšou reakciou na výrok *Služby a možnosti univerzitetnej knižnice boli vzhľadom na moje potreby v súvislosti s predmetom postačujúce* bol súhlasný postoj. Ako vidíme z Grafu 15, 37% študentov reagovalo na daný výrok úplným súhlasom a 28% opýtaných s týmto výrokom súhlasilo čiastočne. Čiastočný nesúhlas vyjadrilo 13% študentov a s výrokom úplne nesúhlasilo 10% študentov. Na výrok nevedelo odpovedať 12% študentov.

**Graf 16 V prípade potreby som mal prístup k IT zdrojom a zariadeniam**



Graf 16 zobrazuje postoje študentov k výroku *V prípade potreby som mal prístup k IT zdrojom a zariadeniam*. S výrokom úplne súhlasilo 41% a čiastočne súhlasilo 26% študentov. Čiastočne s výrokom nesúhlasilo 11% študentov a úplne nesúhlasilo 7% opýtaných. 15% študentov nevedelo vyjadriť postoj k danému výroku.

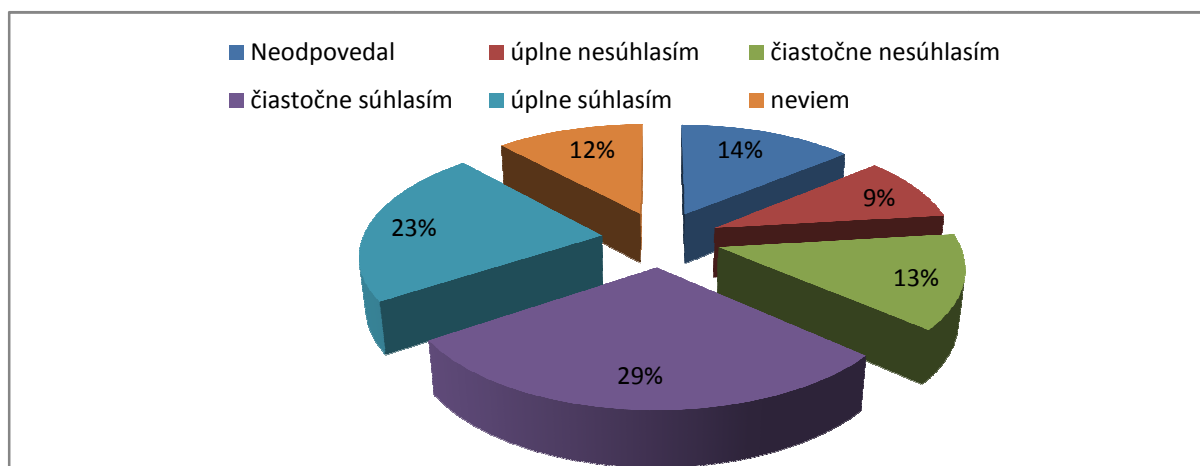
**Graf 17 V prípade potreby mi bol umožnený prístup k špeciálnemu vybaveniu či do odborne vybavených miestností**



Graf 17 vyjadruje postoje študentov k výroku *V prípade potreby mi bol umožnený prístup k špeciálnemu vybaveniu či do odborne vybavených miestností*. S výrokom úplne súhlasilo 29% a čiastočne súhlasilo 22% študentov. Čiastočne s výrokom nesúhlasilo 12% študentov a úplne nesúhlasilo tiež 12% opýtaných. 25% študentov nevedelo vyjadriť postoj k danému výroku.

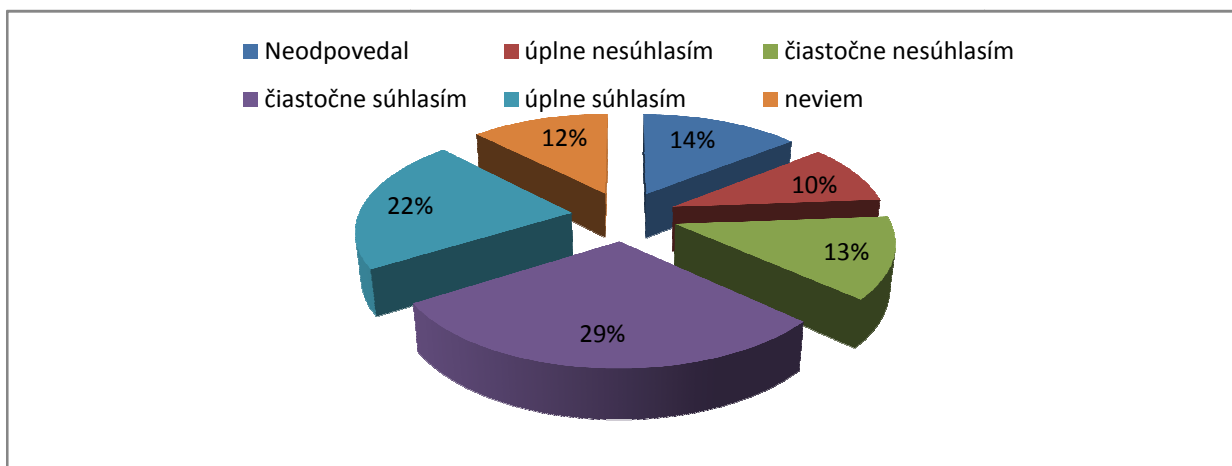
## 6 Predmet hodnotenia: OSOBNÝ ROZVOJ

**Graf 18 Vďaka predmetu som sa zdokonalil vo vystupovaní a prezentovaní svojich názorov**



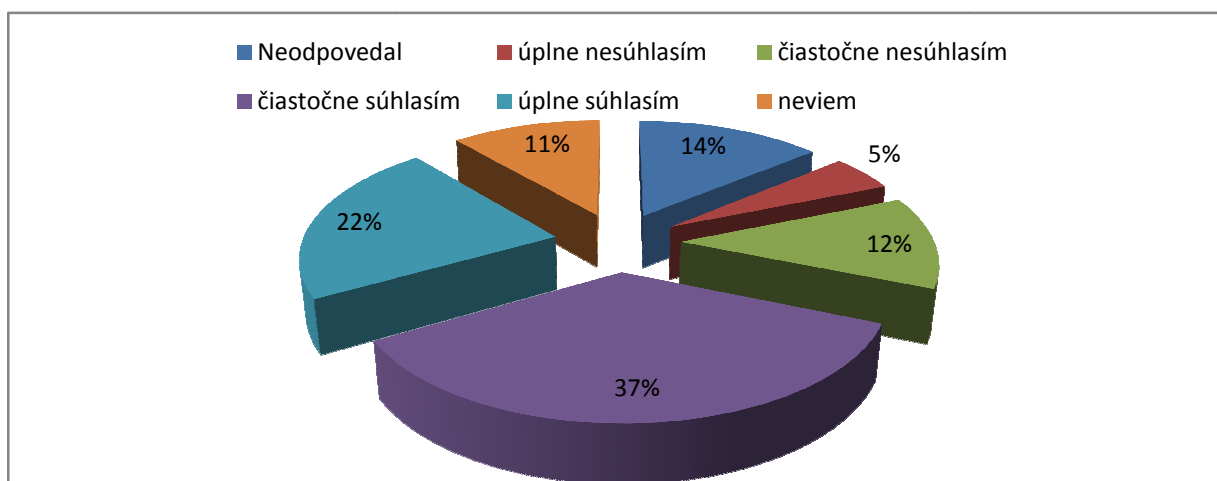
Graf 18 vyjadruje postoje študentov k výroku *Vďaka predmetu som sa zdokonalil vo vystupovaní a prezentovaní svojich názorov*. S výrokom úplne súhlasilo 23% a čiastočne súhlasilo 29% študentov. 13% študentov s výrokom čiastočne nesúhlasilo a 9% opýtaných úplne nesúhlasilo. 12% študentov nevedelo vyjadriť postoj k danému výroku a 14% svoj postoj nevyjadrilo.

**Graf 19 Moje komunikačné schopnosti sa zdokonalili**



Graf 19 vyjadruje postoje študentov k výroku *Moje komunikačné schopnosti sa zdokonalili*. S výrokom úplne súhlasilo 22% a čiastočne s ním súhlasilo 29% študentov. 13% študentov s výrokom čiastočne nesúhlasilo a 10% opýtaných nesúhlasilo úplne. 12% študentov nevedelo vyjadriť postoj k danému výroku a 14% svoj postoj nevyjadrilo.

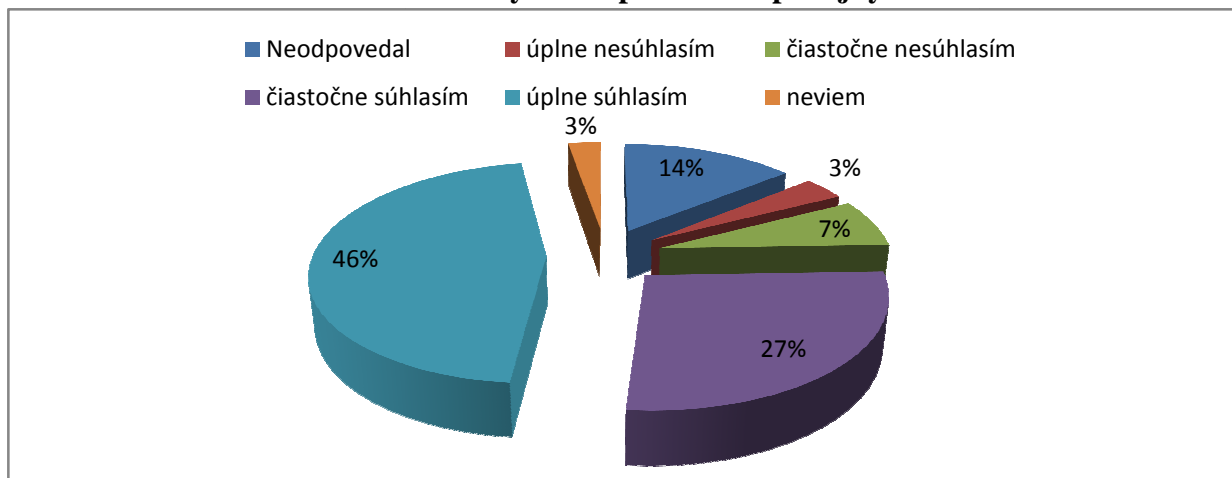
**Graf 20 Po absolvovaní predmetu dokážem vyriešiť problémy a ťažkosti súvisiace s predmetom výučby**



Z Grafu 20 vidíme, že 22% opýtaných študentov vyjadrilo úplný súhlas s výrokom *Po absolvovaní predmetu dokážem vyriešiť problémy a ťažkosti súvisiace s predmetom výučby*. 37% opýtaných študentov s výrokom čiastočne súhlasilo a 12% čiastočne nesúhlasilo. Úplný nesúhlas s výrokom prejavilo 5% študentov, pričom 11% nevedelo vyjadriť svoj postoj a 14% neodpovedalo.

## 7 Predmet hodnotenia: CELKOVÉ HODNOTENIE

Graf 21 Vo všeobecnosti som bol s výučbou predmetu spokojný



Najčastejšou odpoveďou na výrok *Vo všeobecnosti som bol s výučbou predmetu spokojný* bol súhlasný postoj. Ako vidíme z Grafu 21, 46% študentov reagovalo na daný výrok úplným súhlasom a 27% opýtaných s týmto výrokom súhlasilo čiastočne. Čiastočný nesúhlas vyjadrilo 7% študentov a s výrokom úplne nesúhlasili 3% študentov. Na výrok nevedeli odpovedať 3% študentov a 14% opýtaných naň neodpovedalo.

Svoje návrhy a odporúčania pre zvýšenie kvality výučby uviedli študenti v poslednej, otvorenej otázke. Iba zopár z nich sa slovné vyjadrilo na danom priestore. Najčastejšie sa vyskytujúce návrhy v dotazníkoch uvádzame v Tabuľke 1.

Tabuľka 1 Návrhy, postrehy, odporúčania pre zlepšenie štúdia na univerzite

Najčastejšie sa vyskytujúce návrhy, postrehy, odporúčania	
<b>Výučba</b>	-väčšia zainteresovanosť a záujem zo strany vyučujúcich -zatraktívniť prednášky -prejaviť zainteresovanosť
<b>Hodnotenie a spätná väzba</b>	-dôslednejšie overovanie naučeného opakovaním
<b>Kontakt a komunikácia s vyučujúcim</b>	-zlepšiť prístup k študentom
<b>Rozvrh a vedenie hodín</b>	-nenasadzovať dve 3-hodinové prednášky za sebou -dodržiavať začiatok a koniec hodiny -upozorniť v predstihu o zmene v rozvrhu príp. zrušení výučby
<b>Študijné možnosti</b>	-používať viac názorných pomôcok (mapy, grafy, filmy a pod.) -zlepšiť vybavenie knižnice -poskytnúť študijný materiál (skriptá a pod.) a zabezpečiť dostupnosť odporúčanej literatúry -sprístupniť internet aj mimo vnútorných priestorov budovy (wifi) -realizovať výučbu v počítačových miestnostiach
<b>Osobný rozvoj</b>	-
<b>Celkové hodnotenie</b>	-zaviesť povinnú telesnú výchovu, športové hry -zaviesť exkurzie a mimoškolské aktivity k predmetu -prepájať teóriu s praxou

## **Sumarizácia výsledkov**

Hodnotenie kvality vzdelávania a pedagógov študentmi poskytuje významnú spätnú väzbu v procese skvalitňovania výučby na Filozofickej fakulte Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre. V snahe zmapovať vnímanie kvality vzdelávania študentmi sme preto zisťovali nielen celkovú spokojnosť študentov s výučbou a pedagógmi, ale premetom hodnotenia sa stali i čiastkové kľúčové oblasti: výučba, hodnotenie a spätná väzba, kontakt a komunikácia s vyučujúcim, rozvrh a vedenie hodín, študijné možnosti a osobný rozvoj študentov. Z predchádzajúcej analýzy výsledkov prieskumu môžeme vyvodiť nasledujúce závery.

V oblasti výučby prejavili študenti celkovú spokojnosť s vysvetľovaním učebnej látky zo strany pedagógov, no menej spokojní sú so spôsobom vedenia hodín. Podľa návrhov, ktoré uviedli v otvorenej otázke na konci dotazníka, by uprednostnili atraktívnejšie hodiny, väčšiu zainteresovanosť prednášajúcich a ich schopnosť vzbudiť záujem o predmet.

Prístup k hodnoteniu zo strany pedagógov považujú študenti v prevažnej miere za adekvátny a férový, spätnú väzbu za dostatočnú. Isté nedostatky možno na základe analýzy výsledkov prieskumu identifikovať v oblasti bližšej špecifikácie kladov a nedostatkov práce študenta na predmete zo strany pedagóga. Študenti by uvítali dôslednejšie overovanie naučeného opakovaním.

Kontakt a komunikáciu s vyučujúcim počas štúdia hodnotili študenti ako postačujúci, no prejavili potrebu zlepšenia celkového prístupu pedagógov k študentom. Vyučujúci by mali viac komunikovať, a to najmä mimo hodín priamej výučby.

Študenti v prieskume prejavili spokojnosť s rozvrhom a priebehom výučby. Hodiny prebiehajú podľa rozvrhu, vyučujúci rešpektujú platný harmonogram akademického roka a na prípadné zmeny upozorňujú študentov včas. Isté rezervy možno identifikovať najmä v nasadzovaní viacerých blokov toho istého predmetu za sebou.

Študijné možnosti sú podľa vyjadrenia študentov menej postačujúce. Uvítali by častejšie používanie názorných pomôcok, lepšiu dostupnosť učebných textov a skrípt a dostupnosť odporúčanej literatúry v univerzitnej knižnici. Zároveň treba poznamenať, že nezanedbateľná časť opýtaných sa k otázkam súvisiacim so študijnými možnosťami nevedela vyjadriť, čo je pravdepodobne odrazom toho, že študenti zväčša čerpajú z prednášok a iba málo využívajú služby knižnice.

Z realizovaného prieskumu vyplýva, že študenti nevedia celkom jasne identifikovať mieru vplyvu výučby na celkový osobný rast a zdokonalenie ich komunikačných schopností. V prieskume sa vyskytli i vyjadrenia, ktoré naznačujú neschopnosť riešenia problémov súvisiacich s predmetom výučby a rezervy v prepájaní teórie a praxe.

S výučbou predmetov na Filozofickej fakulte UKF v Nitre je v celku spokojných 73% opýtaných študentov. Prostredníctvom realizovaného prieskumu sa nám tak čiastočne podarilo identifikovať silné i slabé stránky vzdelávania na FF UKF v Nitre, ktoré sa stanú východiskom pre zvyšovanie kvality vzdelávania na fakulte v ďalšom období.

prof. PaedDr. Bernard Garaj, PhD.  
dekan FF UKF v Nitre

Vypracovali: *doc. PhDr. Jarmila Jurová, PhD.*  
*Mgr. Emília Janecová, PhD.*